

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 31.12.2020 року**

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. 1410180 0133 Інша діяльність у сфері державного
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Оплата консультативних послуг з проведення тендерних закупівель (за міжнародними правилами НЕФКО) по проекту "Реконструкція системи зовнішнього освітлення м. Вінниця", співфінансування за рахунок коштів бюджету				
	Показники ефективності				
	середня вартість 1 проекту, що передбачає оплату консультативних послуг	98 500	98 500	98 500	98 500
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=	100			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=			100	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: II = I(еф.2020)/I(еф.2019)=	1			
	балів	25			
	Показники якості				
	рівень забезпечення консультативними послугами	100,0	100,0	100,0	100,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=	100			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)			100	

Відповідно до Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм:

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	215 і більше балів
Середня ефективність програми	190-215 балів
Низька ефективність програми	менше 190 балів

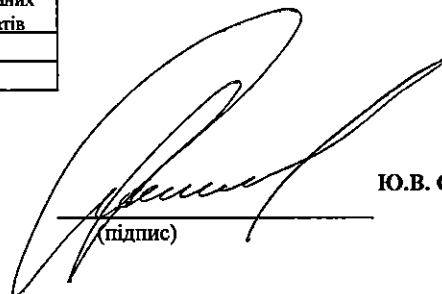
N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Оплата консультативних послуг з проведення тендерних закупівель (за міжнародними правилами НЕФКО) по проекту "Реконструкція системи зовнішнього освітлення м. Вінниця", співфінансування за рахунок коштів бюджету	225	x	x
Загальний результат оцінки Програми		225	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Заступник директора департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В. Семенюк

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ

станом на 31.12.2020 року

Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради(найменування головного розпорядника
коштів місцевого бюджету)1. 14
(код Програмної
класифікації
видатків та
кредитування
місцевого
бюджету)Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради

(найменування відповідального виконавця)

2. 141
(код Програмної
класифікації
видатків та
кредитування
місцевого
бюджету)3. 1413242(код Програмної
класифікації
видатків та
кредитування
місцевого
бюджету)1090(код
Функціональної
класифікації
видатків та
кредитування
бюджету)Інші заходи у сфері
соціального захисту і
соціального
забезпечення(найменування бюджетної
програми згідно з Типовою
програмною класифікацією
видатків та кредитування
місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Поховання одиноких і невідомих громадян				
	Показники ефективності				
	середня вартість 1 поховання	2003,85	2003,83	1983,57	1983,54
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=			100,0	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	I1= Iеф.2020/Iеф.2019=	1			
	балів	25			
	Показники якості				
	темп зростання середньої вартості 1 поховання	134,8	134,8	99,0	99,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)			100,0	

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
2	Організація та проведення похорону мешканців Вінницької міської об'єднаної територіальної громади, які зробили значний внесок у її розвиток				
	Показники ефективності	30 000	60 000	0	0
	середня вартість 1 похорону	30 000	60 000	0	0
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=	50,0			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
II = I(еф.2020)/I(еф.2019) = x					
балів					
	Показники якості				
	темп зростання середньої вартості 1 поховання	100,0	100,0	0,0	0,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=	0			

Відповідно до Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм:

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих
Висока ефективність програми	215 і більше балів
Середня ефективність програми	190-215 балів
Низька ефективність програми	менше 190 балів

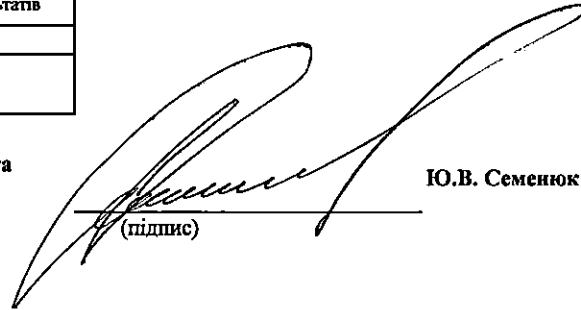
№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Поховання одиноких і невідомих громадян	225	x	x
2	Організація та проведення похорону мешканців Вінницької міської об'єднаної територіальної громади, які зробили значний внесок у її розвиток	x	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	225	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність 225 балів. Показники завдання "Організація та проведення похорону мешканців Вінницької міської об'єднаної територіальної громади, які зробили значний внесок у її розвиток" відносяться до дестимуляторів, і відсутність заходів у 2020 році позитивно впливає на ефективність програми.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	

Заступник директора департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В. Семенюк

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 31.12.2020 року

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. 1414082 0829 Інші заходи в галузі культури
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Виконання Програми розвитку культури і мистецтва на 2016-2021 роки в частині проведення заходів по відзначенню загальнодержавних та загальноміських свят і заходів, професійних свят, ювілеїв, проведення конкурсів, фестивалів та культурно- мистецьких проєктів з метою підвищення духовності та культурно-освітнього рівня населення, відродження української національної культури та збереження кращих українських традицій (кошти виділяються за рішеннями виконавчого комітету міської ради				
	Показники ефективності				
	Середні витрати на проведення одного культурно-освітнього заходу	1 594 441	1 594 440	343 119	343 118
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=	100			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=			100	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: II= Iеф.2020/Iеф.2019=	1			
	балів:	25			
	Показники якості				
	Динаміка збільшення (зменшення) культурно-освітніх заходів у плановому періоді по відношенню до фактичного показника попереднього періоду	100,0	100,0	100,0	100,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=	100			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)			100	

Відповідно до Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм:

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	215 і більше балів
Середня ефективність програми	190-215 балів
Низька ефективність програми	менше 190 балів

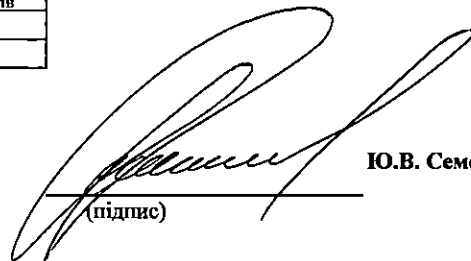
№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Виконання Програми розвитку культури і мистецтва на 2016-2021 роки в частині проведення заходів по відзначенню загальнодержавних та загальноміських свят і заходів, професійних свят, ювілеїв, проведення конкурсів, фестивалів та культурно-мистецьких проєктів з метою підвищення духовності та культурно-освітнього рівня населення, відродження української національної культури та збереження кращих українських традицій (кошти виділяються за рішеннями виконавчого комітету міської ради)	225	x	x
Загальний результат оцінки Програми		225	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Заступник директора департаменту комунального господарства та благоустрою


(підпис)

Ю.В. Семенюк

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 31.12.2020 року**

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)

2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)

Забезпечення функціонування підприємств,
установ та організацій, що виробляють,
виконують та/або надають життєво-
комунальні послуги

3. 1416020
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
4 1	Надання фінансової підтримки КУП "ЕкоВін"				
	Показники ефективності				
	Середні витрати на надання послуг з поводження 1 куб м побутових відходів	0,000	0,000	35,120	35,120
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(ef.2019)=$	X			
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(ef.2020)=$	100,0			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	$I1= I(ef.2020)/I(ef.2019)=$	X			
	Балів				
	Показники якості				
	Відсоток дотаційності підприємства	0,0	0,0	5,0	5,0
	Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2019)=$	X			
	Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2020)$	100,0			

Відповідно до пункту 3.2. Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись.

Тому з вищезазначеного масмо (215-25) = 190 балів)

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	190 і більше балів
Середня ефективність програми	190-165 балів
Низька ефективність програми	менше 165 балів

Загальний результат оцінки програми = 100 + 100 = 200 балів

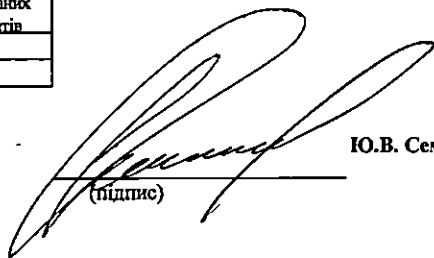
N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Надання фінансової підтримки КУП "ЕкоВін"	200	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	200	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Заступник директора департаменту комунального господарства та благоустрою


(підпис)

Ю.В. Семенюк

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 31.12.2020 року**

1. **14**
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)

Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(наблюдати головним розпорядником коштів місцевого бюджету)

2. **141**
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)

Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(наблюдати відповідальним виконавцем)

3. **1416030**
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)

0620
(код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету)

Організація благоустрою населених пунктів
(наблюдати бюджетною програмою згідно з Типовою програмою класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Проведення поточного ремонту об'єктів та елементів благоустрою				
	Показники ефективності				
	середня вартість поточного ремонту 1 об'єкту	16598,31	16598,31	16924,68	16924,68
	середня вартість 1 кв.м поточного ремонту доріг	603,00	603,00	626,14	626,14
	середня вартість 1 кв.м поточного ремонту тротуарів	561,91	561,91	516,97	516,97
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	100,0			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	II= I(еф.2020)/I(еф.2019)=	1			
	Показники якості				
	динаміка зміни кількості об'єктів за рахунок інших видів поточних ремонтних робіт в порівнянні з попереднім роком	96,4	96,4	86,0	86,0
	динаміка зміни площі покриття доріг, відремонтованої за рахунок поточного ремонту в порівнянні з попереднім роком	88,7	88,7	59,4	59,4
	динаміка зміни площі покриття тротуарів, відремонтованої за рахунок поточного ремонту в порівнянні з попереднім роком	106,0	106,0	109,5	109,5
	динаміка зміни середньої вартості поточного ремонту 1 кв.м доріг в порівнянні з попереднім роком	129,9	129,9	103,8	103,8
	динаміка зміни середньої вартості поточного ремонту 1 кв.м тротуарів в порівнянні з попереднім роком	125,8	125,8	92,0	92,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)	100,0			
2	Утримання в належному технічному стані фонтанів, колодязів питної води, зливової каналізації, громадських вбиралень				
	Показники ефективності				
	середня вартість експлуатації 1 фонтану	116 923,13	116 923,13	88 987,64	88 987,57
	середня вартість поточного ремонту та очистки 1 колодязя питної води	1 717,49	1 717,49	2 030,56	2 030,56
	середня вартість поточного ремонту та тех.обслуговування 1 м зливової каналізації	17,29	17,29	20,49	20,49
	середня вартість утримання 1 громадської вбиральні	6 966,72	6 966,72	4 219,22	4 219,22
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	100,0			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	II= I(еф.2020)/I(еф.2019)=	1			

Показники якості				
динаміка зміни середньої вартості експлуатації 1 фонтану в порівнянні з попереднім роком	153,8	153,8	76,1	76,1
динаміка зміни середньої вартості поточного ремонту та очистки 1 колодезя питної води в порівнянні з попереднім роком	84,0	84,0	118,2	118,2
динаміка зміни середньої вартості поточного ремонту та технічного обслуговування 1 м зливової каналізації в порівнянні з попереднім роком	115,3	115,3	127,2	118,6
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 громадської вбиральні в порівнянні з попереднім роком	101,0	101,0	60,6	60,6
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2019)=		100,0		
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2020)		101,8		

3 Озеленення об'єктів благоустрою міста				
Показники ефективності				
середня вартість обрізки 1 дерева	755,85	357,54	430,88	337,63
середня вартість знесення 1 дерева	1498,40	1161,40	1444,66	1035,75
середня вартість посадки 1 квітки	13,47	13,28	16,22	13,97
середня вартість посадки 1 дерева та куща	677,95	614,07	1565,34	1531,75
середня вартість покосу 1 кв.м газону	0,79	0,63	0,79	0,61
середня вартість загібання 1 кв.м скошеної трави та амброзії	0,42	0,41	0,47	0,47
середня вартість посіву та підсіву 1 кв.м газонів	8,62	8,93	10,73	7,83
середня вартість утримання 1 конструкції	4497,97	4076,69	5145,51	3822,48
середня вартість 1 куб.м поливу квітників, газонів, дерев та кущів	405,69	383,28	493,90	435,77
середня вартість прополювання 1 кв.м квітника	6,21	6,21	6,21	6,19
середня вартість перекопки 1 кв.м ґрунту	6,47	6,71	7,39	7,40
середня вартість стрижки 1 кв.м живої огорожі	19,94	20,67	22,66	22,71
середня вартість механізованого корчування 1 пня	708,36	648,66	781,01	640,96
Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2019)=		115		
Середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2020)=		117,1		

Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:
 $\Pi = \frac{I_{\text{еф.2020}}}{I_{\text{еф.2019}}} = \frac{117,1}{115} = 1,018$
 бачів

Показники якості				
динаміка зміни середньої вартості обрізки 1 дерева в порівнянні з попереднім роком	230,9	109,2	120,5	94,4
динаміка зміни середньої вартості знесення 1 дерева в порівнянні з попереднім роком	121,9	94,5	124,4	89,2
динаміка зміни середньої вартості посадки 1 квітки в порівнянні з попереднім роком	159,1	156,9	122,1	105,2
динаміка зміни середньої вартості посадки 1 дерева та куща	139,5	126,3	254,9	249,4
динаміка зміни середньої вартості покосу 1 кв.м газону в порівнянні з попереднім роком	112,9	112,9	124,9	96,7
динаміка зміни середньої вартості загібання 1 кв.м скошеної трави та амброзії	155,6	155,6	114,4	113,8
динаміка зміни середньої вартості посіву та підсіву 1 кв.м газонів	146,9	152,3	120,1	87,7
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 конструкції	126,5	114,6	126,2	93,8
динаміка зміни середньої вартості 1 куб.м поливу квітників, газонів, дерев та кущів	135,6	128,1	128,9	113,7
динаміка зміни середньої вартості прополювання 1 кв.м квітника	125,3	125,3	100,0	99,6
динаміка зміни середньої вартості перекопки 1 кв.м ґрунту	138,1	143,3	110,1	110,2

9	динаміка зміни середньої вартості стрижки 1 кв.м живої огорожі	150,3	155,9	109,6	109,8
	динаміка зміни середньої вартості механізованого корчування 1 гня	151,8	139,0	120,4	98,8
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=		112,8			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)					117,1
4	Технічне обслуговування та утримання мереж зовнішнього освітлення міста				
Показники ефективності					
	середня вартість обслуговування та утримання 1 світлоточки	645,30	645,30	669,36	669,36
	середня вартість 1 тис.кВт/год. електроенергії на зовнішнє освітлення міста	3238,89	3238,89	3134,44	3134,44
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=		100,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=					100,0
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
II= Iеф.2020/Iеф.2019=		1			
балів		5			
Показники якості					
	динаміка зміни середньої вартості обслуговування та утримання 1 світлоточки в порівнянні з попереднім роком	143,7	143,7	103,7	103,7
	динаміка зміни обсягу електроенергії на зовнішнє освітлення міста в порівнянні з попереднім роком	105,6	105,6	105,3	105,3
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)					100,0
5	Благоустрій кладовищ та меморіалів				
Показники ефективності					
	середня вартість утримання 1 кв.м площі кладовищ та меморіалів	6,17	6,17	6,51	6,51
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=		100,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=					100,0
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
II= Iеф.2020/Iеф.2019=		1			
балів		5			
Показники якості					
	динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м. площі кладовищ та меморіалів в порівнянні з попереднім роком	117,6	117,6	105,6	105,6
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)					100,0
6	Утримання в належному санітарному стані об'єктів благоустрою				
Показники ефективності					
	середня вартість утримання 1 кв.м вулиць	19,92	19,92	19,19	19,19
	середня вартість утримання 1 кв.м парків	4,41	4,41	5,88	5,88
	середня вартість утримання 1 кв.м площі та скверів	11,92	11,92	13,27	13,27

середня вартість утримання 1 зони відпочинку	130529,00	130529,00	90838,00	90838,00
середня вартість утримання 1 штучної споруди	131653,40	131653,40	132430,30	132430,30
середня вартість очищення 1 кв.м смуг малих річок	16,50	16,50	14,66	17,40
середня вартість 1 куб.м сміття при санітарній очистці	269,93	269,93	294,05	294,05
середня вартість 1 т протижелезних матеріалів	1899,80	1899,80	1127,72	1127,72
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=		100,0		
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=		98,0		
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
П= Iеф.2020/Iеф.2019=		0,98		
балів		15		
Показники якості				
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м вулиць в порівнянні з попереднім роком	132,6	132,6	96,4	96,4
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м парків в порівнянні з попереднім роком	123,1	123,1	133,2	133,2
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м площ та скверів в порівнянні з попереднім роком	122,7	122,7	111,3	111,3
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 зони відпочинку в порівнянні з попереднім роком	122,3	122,3	69,6	69,6
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 штучної споруди в порівнянні з попереднім роком	121,7	121,7	100,6	100,6
динаміка зміни середньої вартості утримання 1 кв.м смуг малих річок в порівнянні з попереднім роком	133,6	133,6	88,9	105,5
динаміка зміни середньої вартості санітарної очистки 1 куб.м сміття в порівнянні з попереднім роком	137,4	137,4	108,9	108,9
динаміка зміни середньої вартості 1 т протижелезних матеріалів в порівнянні з попереднім роком	123,4	123,4	59,4	59,4
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=		100,0		
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)		98,0		
7	Проведення капітального ремонту об'єктів та елементів благоустрою			
Показники ефективності				
середня вартість капітального ремонту 1 дороги, що планується відремонтувати	19 264 982	19 264 982	2 303 062	2 303 062
середня вартість капітального ремонту 1 дороги приватного сектору, що планується відремонтувати	753 940	753 940	1 001 748	1 001 748
середня вартість капітального ремонту 1 перехрестя, що планується відремонтувати	1 499 138	1 499 138		
середня вартість капітального ремонту 1 тротуару, що планується відремонтувати	514 104	514 104		
середня вартість капітального ремонту 1 колодязя питної води, що планується відремонтувати	55 586	55 586	9 614	9 614
середня вартість капітального ремонту 1 об'єкту турнікетного та дорожнього огороження, що планується відремонтувати	137 566	137 566		
середня вартість капітального ремонту 1 паркувальної зони, що планується відремонтувати			90 000	90 000
середня вартість капітального ремонту 1 підпільної стінки, що планується відремонтувати				
середня вартість капітального ремонту 1 зупинки громадського транспорту, що планується відремонтувати	446 021	446 021	65 057	65 056
середня вартість капітального ремонту 1 мережі освітлення пішохідних переходів, пам'ятників та пам'ятних знаків, що планується відремонтувати	293 832	293 832	67 540	405 237
середня вартість капітального ремонту 1 зони благоустрою та відпочинку, що планується відремонтувати	4 118 065	4 118 065	408 518	408 518
середня вартість капітального ремонту 1 мережі зливової каналізації, що планується відремонтувати	1 468 140	1 468 140	247 164	247 163
середня вартість капітального ремонту 1 пам'ятника, що планується відремонтувати	272 345	272 345		

середня вартість капітального ремонту 1 об'єкту озеленення, що планується відремонтувати	0	0	21 405	21 405
середня вартість капітального ремонту 1 об'єкту малих річок та озер, що планується відремонтувати	1 389 092	1 389 092	9 165 817	9 165 816
середня вартість капітального ремонту 1 мережі зовнішнього освітлення, що планується відремонтувати				
середня вартість капітального ремонту 1 інженерної мережі, що планується відремонтувати			2 993 824	2 993 823
середня вартість капітального ремонту 1 іншого об'єкту та елемента благоустрою, що планується відремонтувати	1 456 526	1 456 526	502 702	502 701
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=	100,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	93,1			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
I1= Iеф.2020/Iеф.2019= 0,9				
бальн				
Показники якості				
динаміка зміни кількості доріг, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	87,5	87,5	100,0	100,0
динаміка зміни кількості доріг приватного сектору, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	62,5	62,5	55,0	55,0
динаміка зміни кількості перехресть, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	50,0	50,0	0,0	0,0
динаміка зміни кількості тротуарів, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	14,3	14,3	0,0	0,0
динаміка зміни кількості колодязів питної води, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	40,0	40,0	50,0	50,0
динаміка зміни кількості об'єктів турнікетного та дорожнього огороження, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	45,5	45,5	0,0	0,0
динаміка зміни кількості паркувальних зон, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	0,0	0,0	100,0	100,0
динаміка зміни кількості підпірних стінок, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком			0,0	0,0
динаміка зміни кількості зупинок громадського транспорту, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	23,3	23,3	328,6	328,6
динаміка зміни кількості мереж освітлення пішохідних переходів, пам'ятників та пам'ятних знаків, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	31,3	31,3	120,0	20,0
динаміка зміни кількості зон благоустрою та відпочинку, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	75,0	75,0	33,3	33,3
динаміка зміни кількості мереж зливової каналізації, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0	100,0	100,0
динаміка зміни кількості пам'ятників, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком			0,0	0,0
динаміка зміни кількості об'єктів озеленення, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	50,0	50,0	50,0	50,0
динаміка зміни кількості об'єктів малих річок та озер, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	100,0	100,0	200,0	200,0
динаміка зміни кількості мереж зовнішнього освітлення, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком			0,0	0,0
динаміка зміни кількості інженерних мереж, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком			300,0	300,0
динаміка зміни кількості інших об'єктів та елементів, що підлягають капітальному ремонту в порівнянні з попереднім роком	44,4	44,4	100,0	100,0
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=	100,0			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=	93,1			

8	Реалізація проектів в рамках "Бюджету громадських ініціатив Вінницької міської об'єднаної територіальної громади"				
Показники ефективності					
середня вартість реалізації 1-го проєкту		575 649	575 648	730 847	730 847
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=		100,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=		100,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
ПІ= Iеф.2020/Iеф.2019=		1,0			
бали					
Показники якості					
рівень виконання проєкту		100,0	100,0	100,0	100,0
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)=		100,0			

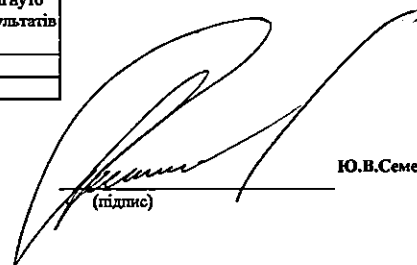
N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Проведення поточного ремонту об'єктів та елементів благоустрою	225	x	x
2	Утримання в належному технічному стані фонтанів, колодязів питної води, зливової каналізації, громадських вбиралень	227	x	x
3	Озеленення об'єктів благоустрою міста	250	x	x
4	Технічне обслуговування та утримання мереж зовнішнього освітлення міста	225	x	x
5	Благоустрій кладовищ та меморіалів	225	x	x
6	Утримання в належному санітарному стані об'єктів благоустрою	x	211	x
7	Проведення капітального ремонту об'єктів та елементів благоустрою	x	201	x
8	Реалізація проєктів в рамках "Бюджету громадських ініціатив м. Вінниці"	225	x	x
Загальний результат оцінки Програми		1377	412	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність, так як $(225+227+250+225+225+211+201+225)/8 = 224$ бали.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Заступник директора департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В.Семенюк

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 31.12.2020 року**

1. **1400000** Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. **1410000** Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. **1416090** **0640** Інша діяльність у сфері житлово-комунального господарства
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Оплата робіт по транспортуванню померлих з місць подій до судово - медичного моргу				
	Показники ефективності				
	середня кількість виїздів на 1 бригаду	163	195	241	241
	середня вартість 1 виїзду	3 184	2 653	2 516	2 516
	середня заробітна плата працівника	7 922	8 274	9 301	9 301
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=	102,7			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=			100,0	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	ПІ= Iеф.2020/Iеф.2019=	0,97			
	балів	15			

	Показники якості				
	динаміка кількості виїздів на 1 бригаду в порівнянні з минулим роком	97,5	116,8	123,3	123,3
	динаміка середньої вартості 1 виїзду в порівнянні з минулим роком	153,4	127,9	94,8	94,8
	динаміка середньої заробітної плати працівників в порівнянні з попереднім роком	151,8	158,6	112,4	112,4
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=		102,6			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)		100			
2.	Фінансова підтримка благодійній організації "Вінницький обласний благодійний фонд захисту тварин "Планета"				
	Показники ефективності				
	Середні витрати на 1-ну тварину	1 464	1 323	1 459	1 459
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=		110,7			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=		100,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
II= Як.2020/Як.2019=		0,9			
балів		15			
	Показники якості				
	Динаміка зміни середніх витрат на 1-ну тварину порівняно з попереднім роком	106,4	96,1	110,3	110,3
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=		90,3			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)		100,0			
3	Фінансова підтримка МКП "Вінницязеленбуд" на реалізацію заходів "Програми регулювання чисельності тварин гуманними методами на території Вінницької міської об'єднаної територіальної громади на 2016-2020 рр."				
	Показники ефективності				
	Середня вартість на утримання 1-ї тварини в місяць	102	102	120	120
	Середня заробітна плата працівників "Муніципального притулку для тварин" в місяць	6 566	6 991	5 852	5 852
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=		103,2			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=		100,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
II= Iеф.2020/Iеф.2019=		0,97			
балів		15			

	Показники якості				
	Рівень виконання плану з утримання тварин	100,0	99,4	100,0	100,0
	Відсоток заповнення вольєрів для тварин	56,0	56,0	47,0	47,0
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2018)=		99,7			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)		100,0			
4	Придбання контейнерів для побутових відходів				
	Показники ефективності				
	Середня вартість 1 контейнера для побутових відходів	0	0	5 779	5 779
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=		x			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=		100,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
I1= Iеф.2020/Iеф.2019=		x			
балів		0			
	Рівень виконання плану з придбання контейнерів для побутових відходів	0,0	0,0	100,0	100,0
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=		x			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)		100,0			

Відповідно до пункту 3.2 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись.

Тому з вищезазначеного та з урахуванням коригування шкали масмо (215 - 25 = 190 балів). У даному випадку 200 балів рахуємо, як висока ефективність.

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	190 і більше балів
Середня ефективність програми	190-165 балів
Низька ефективність програми	менше 165 балів

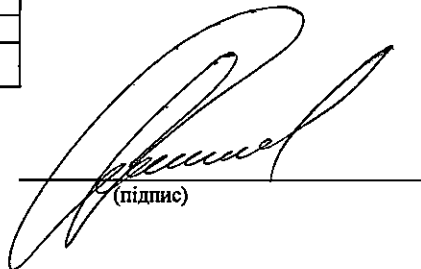
№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Оплата робіт по транспортуванню померлих з місць подій до судово - медичного моргу	215	x	x
2	Фінансова підтримка благодійній організації "Вінницький обласний благодійний фонд захисту тварин "Планета"	215	x	x
3	Фінансова підтримка МКП "Вінницязеленбуд" на реалізацію заходів "Програми регулювання чисельності тварин гуманними методами на території Вінницької міської об'єднаної територіальної громади на 2016-2020 рр."	215	x	x
4	Придбання контейнерів для побутових відходів	200	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	845	x	0

Отже, за скоригованою шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність, так як $(215+215+215+200)/4= 211$ балів.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		

Заступник директора департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В. Семенюк

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 31.12.2020 року**

1. **14**
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) **Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**
(найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. **141**
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) **Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**
(найменування відповідального виконавця)
3. **1417310**
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) **0443 Будівництво об'єктів житлово-комунального**
(код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Забезпечення будівництва об'єктів				
	Показники ефективності				
	Середні витрати на 1 м ² будівництва дороги	397	19 062	895	895
	Середні витрати на будівництво 1 місця для поховання	5 217	5 217	2 640	2 640
	Середні витрати на 1 м ² будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів	257	257	3	3
	Середні витрати на будівництво однієї дороги	3 823 880	3 823 879	5 008 102	5 008 102
	Середні витрати на будівництво одного кладовища	13 094 597	13 094 597	8 553 381	8 553 380
	Середні витрати на будівництво одного полігону	15 706 751	15 706 750	172 076	172 076
	Середні витрати на будівництво одного берегоукріплення	366 238	366 236		
	Середні витрати на будівництво однієї мережі зовнішнього освітлення			4 183 357	4 183 357
	Середні витрати на будівництво 1 опори освітлення			53 633	53 633
	Середні витрати на будівництво однієї громадської вбиральні			1 552 468	1 552 468

Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=	86,0
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	100,0
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:	
II = I(еф.2020)/I(еф.2019) =	1
балів	25

	Показники якості				
	Рівень готовності будівництва доріг на початок року	9,3	9,3	14,5	14,5
	Рівень готовності будівництва доріг на кінець року	28,6	28,6	42,6	42,6
	Рівень готовності будівництва кладовища на початок року	42,3	42,3	42,7	42,7
	Рівень готовності будівництва кладовища на кінець року	74,1	74,1	54,6	54,6
	Рівень готовності будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів на початок року	38,0	38,0	61,4	61,4
	Рівень готовності будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів на кінець року	61,4	61,4	61,7	61,7
	Рівень готовності будівництва берегоукріплення на початок року	30,0	30,0		
	Рівень готовності будівництва берегоукріплення на кінець року	100,0	100,0		
	Рівень готовності будівництва мереж зовнішнього освітлення на початок року			0	0
	Рівень готовності будівництва мереж зовнішнього освітлення на кінець року			100	100
	Рівень готовності будівництва громадських вбиральнь на початок року			0	0
	Рівень готовності будівництва громадських вбиральнь на кінець року			100	100
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2019)=		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: І(як.2020)				100,0	
2	Забезпечення реконструкції об'єктів				
	Показники ефективності				
	Середні витрати на розробку одного проєкту для реконструкції вулиць	55 073	55 073	30 780	30 780
	Середні витрати на реконструкцію 1 вулиці			44 754	44 754
	Середні витрати на 1 об'єкт реконструкції систем зовнішнього освітлення			4 075 221	1 471 221
	Середні витрати на реконструкцію 1 світильника			34 031	12 286
	Середні витрати на 1 об'єкт реконструкції обладнання спортивного майданчика	1 488 000	0	1 168 067	1 168 067
	Середні витрати на 1 м ² реконструкції спортивного майданчика			449	449

Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)= 100,0

Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)= 78,7

Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:

II = I(еф.2020) / I(еф.2019) = 0,79

балів 0

Показники якості				
Рівень готовності проектної документації реконструкції вулиць на початок року	90,4	90,4	0	0
Рівень готовності проектної документації реконструкції вулиць на кінець року	100,0	100,0	100	100
Рівень готовності реконструкції вулиць на початок року			89,5	89,5
Рівень готовності реконструкції вулиць на кінець року			89,5	89,5
Рівень готовності реконструкції систем зовнішнього освітлення на початок року			0	0
Рівень готовності реконструкції систем зовнішнього освітлення на кінець року	27,1	0	100	35,7
Рівень готовності реконструкції обладнання спортивного майданчика на початок року			0	0
Рівень готовності реконструкції обладнання спортивного майданчика на кінець року			27,3	27,3

Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)= 100,0

Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020) 87,1

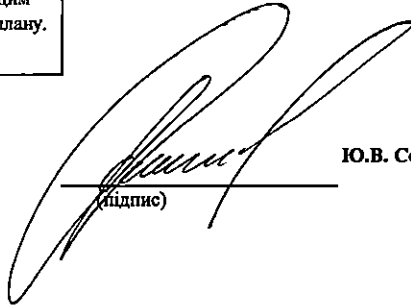
N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Забезпечення будівництва об'єктів	225	x	x
2	Забезпечення реконструкції об'єктів	x	x	166
	Загальний результат оцінки Програми	225	x	166

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має середню ефективність, так як $(225+166) / 2 = 195$ балів.

8. Поглиблений аналіз причин низької ефективності*:

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3
1	Будівництво об'єктів житлово-комунального господарства	Низька ефективність по даній програмі прослідковується лише за напрямком "Забезпечення реконструкції об'єктів" через об'єктивні причини. у 2020 році відповідно до фактично виконаного обсягу робіт з реконструкції отриманий тільки 1 транш кредитних коштів НЕФКО із трьох запланованих, так як позитивний експертний звіт був отриманий 15 грудня 2020 року. У зв'язку з цим виникло відхилення від плану.

Заступник директора департаменту комунального господарства та благоустрою



Ю.В. Семенов

(підпис)

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 31.12.2020 року**

1. **14** Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)

2. **141** Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)

3. **1417461** **0620** Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок коштів місцевого бюджету
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Нове будівництво дороги по вул. Гонти (від вул. Київська до вул. Батозька) в м. Вінниці				
	Показники ефективності				
	Середні витрати на будівництво 1 дороги	0,000	0,000	14 680 962	14 680 962
	Середні витрати на 1 м ² будівництва дороги	0,000	0,000	1 169	1 169
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=	X			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	100,0			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	II = Iеф.2020/Iеф.2019=	X			
	базис				
	Показники якості				
	Рівень готовності будівництва дороги на початок року	0,0	0,0	12,1	13,3
	Рівень готовності будівництва дороги на кінець року	0,0	0,0	100,0	100,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=	X			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)	105,0			

Відповідно до пункту 3.2 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись.

Тому з вищезазначеного маємо (215 - 25 = 190 балів)

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	190 і більше балів
Середня ефективність програми	190-165 балів
Низька ефективність програми	менше 165 балів

Загальний результат оцінки програми = 100 + 105 = 205 балів

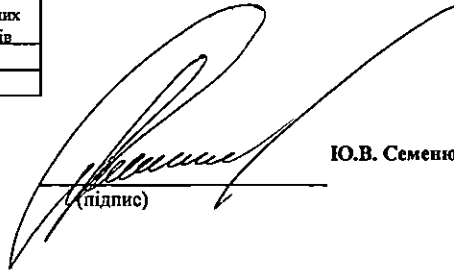
№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Нове будівництво дороги по вул. Гонти (від вул. Київська до вул. Батозька) в м. Вінниці	205	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	205	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Заступник директора департаменту комунального господарства та благоустрою


(підпис) Ю.В. Семенюк

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 31.12.2020 року**

1. 14
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)

Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)

2. 141
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)

Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(найменування відповідального виконавця)

1417463

0456

**Утримання та розвиток
автомобільних доріг та дорожньої
інфраструктури за рахунок
трансфертів з інших місцевих
бюджетів**

3.
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)

(код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету)

(найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
I	Нове будівництво дороги по вул. Гонти (від вул. Київська до вул. Батозька) в м. Вінниці				
	Показники ефективності				
	Середні витрати на будівництво 1 дороги	0,000	0,000	18 825 361	18 825 361
	Середні витрати на 1 м ² будівництва дороги	0,000	0,000	1 192	1 169
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=	X			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	1010			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: II= I(еф.2020)/I(еф.2019)=	X			
	Бали	X			

Показники якості				
Рівень готовності будівництва дороги на початок року	0,0	0,0	12,1	13,3
Рівень готовності будівництва дороги на кінець року	0,0	0,0	100,0	100,0
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=	X			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)	105,0			

Відповідно до пункту 3.2 Методики здійснення порівняльного аналізу ефективності бюджетних програм, які виконуються розпорядниками коштів місцевих бюджетів для бюджетних програм (окремих завдань програми), які не містять групи результативних показників ефективності або якості, та для бюджетних програм, для яких немає даних за попередні бюджетні періоди, загальна шкала аналізу ефективності бюджетної програми повинна коригуватись.

Тому з вищезазначеного маємо (215 - 25 = 190 балів)

Ефективність бюджетної програми	Кількість нарахованих балів
Висока ефективність програми	190 і більше балів
Середня ефективність програми	190-165 балів
Низька ефективність програми	менше 165 балів

Загальний результат оцінки програми = 101 + 105 = 206 балів

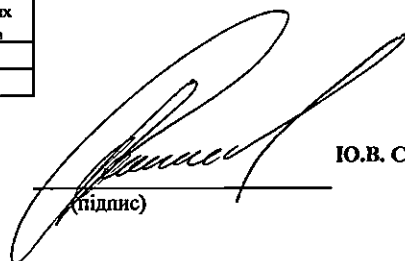
№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Нове будівництво дороги по вул. Гонти (від вул. Київська до вул. Батозька) в м. Вінниці	206	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	206	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Заступник директора департаменту комунального господарства та благоустрою


(підпис)

Ю.В. Семенюк

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 31.12.2020 року**

1. **14** **Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. **141** **Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради**
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. **1417670** **0490** **Внески до статутного капіталу об'єктів**
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	поповнення статутного капіталу МКУП «Міськвітло»				
	Показники ефективності				
	рівень рентабельності підприємства за попередній рік	0,2	0,2	0,0	0,0
	рівень рентабельності підприємства поточного року	0,2	0,2	0,0	0,0
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=	0,0			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: II= Iеф.2019/Iеф.2020= балів	X X			
	Показники якості				
	співвідношення суми поповнення статутного капіталу МКУП "Міськвітло" до розміру статутного капіталу на початок року	3,9	3,9	0,0	0,0
	результат фінансової діяльності підприємства поточного року	82 000	82 000	0	0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=	100,0			
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)	0,0			
2	поповнення статутного капіталу КП «Вінницьке шляхове управління»				
	Показники ефективності				
	рівень рентабельності підприємства за попередній рік	0,1	0,1	0,0	0,0
	рівень рентабельності підприємства поточного року	0,1	0,1	0,0	0,0
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=	100,0			

Середній індекс виконання показників ефективності: $I(ef.2020)=$		0,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
$\Pi = Ief.2020/Ief.2019=$		X			
балів		X			
Показники якості					
співвідношення суми поповнення статутного капіталу КП «Вінницьке пляхове управління» до розміру статутного капіталу на початок року		3,7	3,7	0,0	0,0
результат фінансової діяльності підприємства поточного року		24 000	24 000	0	0
Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2019)=$		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2020)$		0,0			
3 поповнення статутного капіталу КУП «ЕкоВін»					
Показники ефективності					
рівень рентабельності підприємства за попередній рік		-16,4	-16,4	0,0	0,0
рівень рентабельності підприємства поточного року		0,0	0,0		
Середній індекс виконання показників ефективності: $I(ef.2019)=$		50,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: $I(ef.2020)=$		0,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
$\Pi = Ief.2020/Ief.2019=$		X			
балів		X			
Показники якості					
співвідношення суми поповнення статутного капіталу КУП «ЕкоВін» до розміру статутного капіталу на початок року		11,3	11,3	0,0	0,0
результат фінансової діяльності підприємства поточного року		0,0	0,0	0,0	0,0
Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2019)=$		50,0			
Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2020)$		0,0			
4 поповнення статутного капіталу МКП «Вінницязеленбуд»					
Показники ефективності					
рівень рентабельності підприємства за попередній рік		0,8	0,8	0,02	0,02
рівень рентабельності підприємства поточного року		1,3	1,3	0,00	0,04
Середній індекс виконання показників ефективності: $I(ef.2019)=$		100,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: $I(ef.2020)=$		100,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
$\Pi = Ief.2020/Ief.2019=$		1			
балів		25			
Показники якості					

	співвідношення суми поповнення статутного капіталу МКП «Вінницяззеленбуд» до розміру статутного капіталу на початок року	4,6	4,6	1,4	1,4
	результат фінансової діяльності підприємства поточного року	330 000	330 000	0,0	10 000
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)		100,0			
5	поповнення статутного капіталу КП «Комбінат комунальних підприємств»				
	Показники ефективності				
	рівень рентабельності підприємства за попередній рік	0,1	0,1	0,0	0,0
	рівень рентабельності підприємства поточного року	0,2	0,2	0,0	0,0
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=		100,0			
Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=		0,0			
Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:					
ПІ = Iеф.2020/Iеф.2019=				X	
Балів:				X	
	Показники якості				
	співвідношення суми поповнення статутного капіталу КП «Комбінат комунальних підприємств» до розміру статутного капіталу на початок року	109,0	109,0	0,0	0,0
	результат фінансової діяльності підприємства поточного року	41 000	41 000	0	0
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=		100,0			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)		0,0			

№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	поповнення статутного капіталу МКУП «Міськсьвітло»	x		
2	поповнення статутного капіталу КП «Вінницьке пляхове управління»	x		
3	поповнення статутного капіталу КУП «ЕкоВін»	x		
4	поповнення статутного капіталу МКП «Вінницяззеленбуд»	225	x	x
5	поповнення статутного капіталу КП «Комбінат комунальних підприємств»	x		
	Загальний результат оцінки Програми	x	x	x

Загальний бал бюджетної програми = 100+100+25=225 балів.

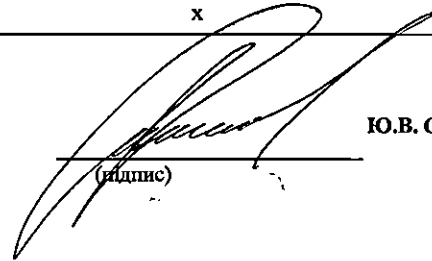
Для розрахунку результату аналізу ефективності бюджетної програми використовується лише показник ефективності та якості. У нашому випадку показник ефективності "рівень рентабельності підприємства поточного року" становить 0,0 планувався, фактичний показник 0,04 ; показник якості "результат фінансової діяльності підприємства поточного року", план 0,0, факт 10 000. У зв'язку з цим перевиконання планових значень є бажаним і має позитивний вплив на результативність програми. Тому, середній індекс виконання показників ефективності: І(еф.2020) будемо вважати 100% та середній індекс виконання показників якості: І(як.2020) також вважати 100%.

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3
1	x	x

Заступник директора департаменту комунального господарства та благоустрою



Ю.В. Семенюк

(підпис)

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ

станом на 31.12.2020 року

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)

2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)

3. 1417693 0490 ІНШІ ЗАСОДИ, ПОВ'ЯЗАНІ З ЕКОНОМІЧНОЮ ДІЯЛЬНІСТЮ
(код класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Сплата земельного податку за земельну ділянку, яка знаходиться в користуванні департаменту комунального господарства та благоустрою Вінницької міської ради для організації будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів				
	Показники ефективності				
	річна сума земельного податку 1 га	2093	2093	2093	2093
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(еф.2019)=$	100			
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(еф.2020)=$			100	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: $II = I(еф.2020)/I(еф.2019)=$	1			
	Балів	25			
	Показники якості				
	співвідношення сплаченої суми земельного податку до нарахованої	100,0	100,0	100,0	100,0
	Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2019)=$	100			
	Середній індекс виконання показників якості: $I(як.2020)$			100	

Загальний результат оцінки програми = 100+100+25 = 225 балів

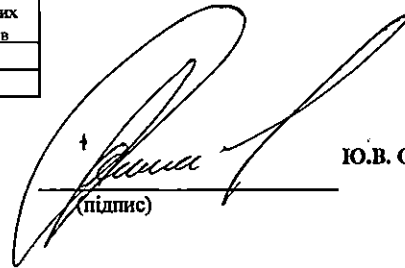
№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Сплата земельного податку за земельну ділянку, яка знаходиться в користуванні департаменту комунального господарства та благоустрою Вінницької міської ради для організації будівництва комплексу по знешкодженню побутових відходів	225	x	x
Загальний результат оцінки Програми		225	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність.

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1		x

Заступник директора департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В. Семенюк

РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ станом на 31.12.2020 року

1. 14 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)
2. 141 Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (найменування відповідального виконавця)
3. 1418120 0320 Заходи з організації рятування на водах
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету) (код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету) (найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

N з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Забезпечення безпечних умов відпочинку населення на водних об'єктах				
	Показники ефективності				
	середня вартість утримання одного рятувального підрозділу	628 689	628 689	665 098	665 097
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(\text{еф.2019})=$	100			
	Середній індекс виконання показників ефективності: $I(\text{еф.2020})=$	100			
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів: $\Pi = I_{\text{еф.2020}}/I_{\text{еф.2019}}=$	1			
	балів	25			

Показники якості					
	забезпеченість пляжів та зон відпочинку рятувальними підрозділами	100,0	100,0	100,0	100,0
	співвідношення штатних одиниць в рятувальних підрозділах до загальної кількості штатних одиниць	77,8	77,8	78,7	78,7
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=		100			
Середній індекс виконання показників якості: I(як.2020)					100

Загальний результат оцінки програми = 100+100+25 = 225 балів.

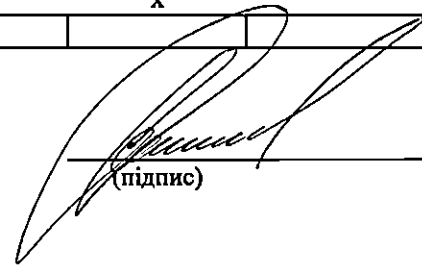
№ з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Забезпечення безпечних умов відпочинку населення на водних об'єктах	225	x	x
	Загальний результат оцінки Програми	225	x	x

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має високу ефективність

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

№ з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3
1		x

Заступник директора департаменту комунального господарства та благоустрою



(підпис)

Ю.В. Семенюк

**РЕЗУЛЬТАТИ АНАЛІЗУ ЕФЕКТИВНОСТІ БЮДЖЕТНОЇ ПРОГРАМИ
станом на 31.12.2020 року**

1. 14
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)

Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(найменування головного розпорядника коштів місцевого бюджету)

2. 141
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)

Департамент комунального господарства та благоустрою міської ради
(найменування відповідального виконавця)

3. 1418311
(код Програмної класифікації видатків та кредитування місцевого бюджету)

0511
(код Функціональної класифікації видатків та кредитування бюджету)

Охорона та раціональне використання природних ресурсів

(найменування бюджетної програми згідно з Типовою програмною класифікацією видатків та кредитування місцевого бюджету)

4. Результати аналізу ефективності

№ з/п	Показники	Попередній рік		Звітний рік	
		Затверджено	Виконано	Затверджено	Виконано
1	Продовження робіт по інвентаризації та паспортизації зелених насаджень міста, в т. ч. вікових дерев з використанням методів аерофотознімання				
	Показники ефективності				
	Середні видатки на виготовлення одного паспорта	24 027	0	63 954	0
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2019)=	0,0		0,0	
	Середній індекс виконання показників ефективності: I(еф.2020)=			0,0	
	Результативність бюджетної програми в порівнянні із показниками попередніх періодів:				
	I1= Iеф.2020/Iеф.2019=				
	балів	0			
	Показники якості				
	Відсоток виконання плану по виготовленню запланованої кількості паспортів	100,0	0,0	100,0	0,0
	Середній індекс виконання показників якості: I(як.2019)=	0,0		0,0	

Середній індекс виконання показників якості:
I(як.2020)

0,0

N з/п	Назва підпрограми/завдання бюджетної програми	Кількість нарахованих балів		
		Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність
1	2	3	4	5
1	Продовження робіт по інвентаризації та паспортизації зелених насаджень міста, в т. ч. вікових дерев з використанням методів аерофотознімання	x	x	0
	Загальний результат оцінки Програми	x	x	0

Отже, за шкалою оцінки ефективності бюджетної програми дана бюджетна програма має низьку ефективність

5. Поглиблений аналіз причин низької ефективності:"

N з/п	Назва завдання бюджетної Програми	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	
1	Продовження робіт по інвентаризації та паспортизації зелених насаджень міста, в т. ч. вікових дерев з використанням методів аерофотознімання	В 2019-2020 році були виділені кошти на роботи по інвентаризації та паспортизації зелених насаджень міста, але заходи не здійснювались через запровадження карантинних обмежень у 2020 році та з метою економії бюджетних коштів Дані заходи перенесені на наступні роки, враховуючи переліки об'єктів минулих періодів.

Заступник директора департаменту комунального господарства та благоустрою

Ю.В. Семенюк

(підпис)

Додаток 2
до Методики здійснення
порівняльного аналізу ефективності
бюджетних програм, які
виконуються розпорядниками
коштів місцевих бюджетів

Узагальнені результати аналізу ефективності бюджетних програм станом на 01.01.2021 року

1. 1 4 0 0 0 0 Департамент комунального господарства та благоустрою Вінницької міської ради
(КПКВК МБ) (найменування головного розпорядника)

2. Результати аналізу ефективності

№ з/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми	Кількість нарахованих балів			Примітка
			Висока ефективність	Середня ефективність	Низька ефективність	
1	2	3	4	5	6	7
1	1410180	Інша діяльність у сфері державного управління	225			
2	1413242	Інші заходи у сфері соціального захисту і соціального забезпечення	225			
3	1414082	Інші заклади та заходи в галузі культури і мистецтва	225			
4	1416020	Забезпечення функціонування підприємств, установ та організацій, що виробляють, виконують та/або надають житлово-комунальні послуги	200			коригування шкали у зв'язку з відсутністю заходів в минулому періоді
5	1416030	Організація благоустрою населених пунктів	224			
6	1416090	Інша діяльність у сфері житлово - комунального господарства	211			коригування шкали у зв'язку з відсутністю заходів в минулому періоді
7	1417310	Будівництво об'єктів житлово - комунального господарства		195		
8	1417461	Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок коштів місцевого бюджету	205			коригування шкали у зв'язку з відсутністю заходів в минулому періоді
9	1417463	Утримання та розвиток автомобільних доріг та дорожньої інфраструктури за рахунок трансфертів з інших місцевих бюджетів	206			коригування шкали у зв'язку з відсутністю заходів в минулому періоді
10	1417670	Внески до статутного капіталу об'єктів господарювання	225			
11	1417693	Інші заходи, пов'язані з економічною діяльністю	225			
12	1418120	Заходи з організації рятування на водах	225			
13	1418311	Охорона та раціональне використання природних ресурсів			0	
...						
		Середній результат оцінки програм	218	195	0	
		в т.ч. кількість бюджетних програм	11	1	1	

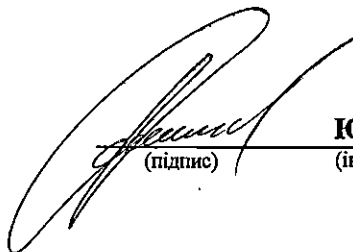
¹Зазначаються усі програми головного розпорядника, за якими складено звіт про виконання паспорту бюджетної програми

3. Поглиблений аналіз причин низької ефективності

№ з/п	КПКВК МБ	Назва бюджетної програми ²	Пояснення щодо причин низької ефективності, визначення факторів через які не досягнуто запланованих результатів
1	2	3	4
1	1418311	Охорона та раціональне використання природних ресурсів	В 2019-2020 році були виділені кошти на роботи по інвентаризації та паспортизації зелених насаджень міста, але заходи не здійснювались через запровадження карантинних обмежень у 2020 році та з метою економії бюджетних коштів Дані заходи перенесені на наступні роки, враховуючи переліки об'єктів минулих періодів.

²Зазначаються усі завдання, які мають низьку ефективність

Заступник директора департаменту



(підпис)

Ю.В. Семенюк

(ініціали та прізвище)